**УИД RS0025-01-2019-005620-19**

**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

22 июня 2020 года Солнцевский районный суд г. Москвы в составе судьи Демочкиной О.В., при секретаре Алексеенко Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-326/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Парадовской Е. А., Самарцевой Ю. П., Юрченко А. П., Юрченко С. П. о взыскании задолженности по кредитной карте и по кредитному договору,

**у с т а н о в и л:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк обратилось с самостоятельным иском к наследственному имуществу Юрченко П. Г., умершего 04 июня 2017 года, просило установить наследников умершего, привлечь их в качестве ответчиков по делу, после чего взыскать с них в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № …. от 21.04.2016 в размере 1 454 809 руб. 19 коп., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 474 руб. 05 коп.

В обоснование своих требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк указал, что на основании указанного кредитного договора выдал Юрченко П.Г. кредит в размере 1 500 000 руб. на срок 60 месяцев под 21,5% годовых. Обязательства по возврату кредита Юрченко П.Г. надлежащим образом не исполнял, в связи с чем, образовалась задолженность по состоянию на 03.09.2019 в размере 1 454 809 руб. 19 коп. …. года Юрченко П.Г. умер. У нотариуса г. Москвы Тарасовой Л.А. открыто наследственное дело. Предполагаемыми наследниками являются Парадовская Е.А., Юрченко А.П., Юрченко С.П., Самарцева Ю.П. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по возврату кредита, ответственность по возврату долга должна быть возложена на наследников умершего.

В ходе рассмотрения дела установлено, что наследниками умершего должника являются Парадовская Е.А., Юрченко А.П., Юрченко С.П., Самарцева Ю.П., которые привлечены к участию в деле в качестве соответчиков.

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось с самостоятельным иском к Парадовской Е.А., Самарцевой Ю.П., Юрченко А.П., Юрченко С.П., просило солидарно взыскать с ответчиков задолженность по кредитной карте в размере 74 472 руб. 52 коп., государственную пошлину в размере 2 434 руб. 18 коп.

В обоснование иска ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк указало, что 24.10.2014 заключило с Юрченко П.Г. эмиссионный контракт № …., в соответствии с которым заемщику выдана кредитная карта с лимитом 50 000 рублей. Заемщик своих обязательств по возврату кредита не исполнял, по состоянию на 22.08.2019 образовалась задолженность в размере 74 472 руб. 52 коп. …. года Юрченко П.Г. умер. У нотариуса г. Москвы Тарасовой Л.А. открыто наследственное дело, наследниками умершего являются Парадовская Е.А., Юрченко А.П., Юрченко С.П., Самарцева Ю.П. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по возврату кредита, ответственность по возврату долга должна быть возложена на наследников умершего.

Определением от 31 января 2020 года дела по указанным искам с учетом мнения сторон объединены в одно производство.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк - Петровский А.В. в судебное заседание явился, доводы исковых требований поддержал.

Ответчик Самарцева Ю.П., ее представитель в судебном заседании против исковых требований возражали в полном объеме по доводам письменных возражений.

Ответчики Парадовская Е.А., Юрченко А.П., Юрченко С.П. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания, ранее направили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие, ответчик Парадовская Е.А. также представила письменные возражения на иск.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42), если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии со ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

21.04.2016 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанк и Юрченко П.Г. заключен кредитный договор № …., в соответствии с которым Банк предоставил Юрченко П.Г. денежные средства в размере 1 500 000 руб. сроком на 60 месяцев под 21,5% годовых.

В соответствии с п. 3.1, 3.3 Общих условий кредитования, погашение кредита и уплата процентов по нему должна производиться одновременно ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

Заемщик Юрченко П.Г. ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по возврату указанного кредита, в связи с чем, по состоянию на 03.09.2019 года образовалась задолженность в размере 1 454 809 руб. 19 коп., в том числе, просроченные проценты – 365 800 руб. 14 коп., просроченный основной долг – 1 089 009 руб. 05 коп.

24.10.2014 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Юрченко П.Г. заключен эмиссионный контракт № …., в соответствии с которым Юрченко П.Г. выдана кредитная карта с лимитом кредита 50 000 рублей.

Контракт заключен в результате публичной оферты путем подачи заемщиком заявления на получение кредитной карты ПАО Сбербанк России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты в Сбербанка (далее – Условия), Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт.

Заемщик Юрченко П.Г. ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по возврату денежных средств, которые он использовал при осуществлении операций по кредитной карте, в связи с чем, по состоянию на 22.08.2019 года образовалась задолженность в размере 74 472 руб. 52 коп., в том числе, просроченные проценты – 14 677 руб. 81 коп., просроченный основной долг – 59 794 руб. 71 коп.

…. года Юрченко П.Г. умер.

У нотариуса г. Москвы Тарасовой Л.А. открыто наследственное дело, из которого следует, что с заявлениями о принятии наследства обратились Парадовская Е.Ю. (жена), Самарцева Ю.П. (дочь), Юрченко С.П. (дочь), Юрченко А.П. (сын). От остальных наследников по закону (родителей умершего) поступили заявления об отказе от наследства в пользу ответчиков.

19 декабря 2017 года нотариус г. Москвы Тарасова Л.А. выдала Парадовской Е.А., Самарцевой Ю.П., Юрченко А.П., Юрченко С.П. свидетельства о праве на наследство по закону после смерти Юрченко П.Г., в которых указано, что в состав наследственного имущества вошли:

1/5 доля квартиры по адресу: …. (кадастровая стоимость доли составляет 1 485 979 руб. 74 коп.), доля в уставном капитале ООО «Служба комплектации чистых помещений СКОЧ» в размере 50%, стоимостью 5 000 руб., ½ доля земельного участка (кадастровой стоимостью 291 107 руб. 70 коп) и ½ доля жилого дома (кадастровой стоимостью 1 616 536 руб. 48 коп.) по адресу: …., участок …., ½ доля автомобиля Крайслер Т. К., регистрационный знак …. (рыночная стоимость доли 386 000 руб.).

Таким образом, общая стоимость унаследованного ответчиками имущества составляет 3 784 623 руб. 92 коп., которая в ходе рассмотрения дела сторонами не оспаривалась.

Согласно п. п. 1, 3 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или к наследственному имуществу.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (п. 58).

С учетом рассчитанной истцом суммы задолженности по кредитному договору и по кредитной карте, общий размер долга составляет 1 529 281 руб. 71 коп. (1 454 809 руб. 19 коп. + 74 472 руб. 52 коп.).

Расчет задолженности ответчиками не опровергнут, своего контррасчета задолженности не представлено, в нарушение ст. 56 ГПК РФ доказательств в обоснование погашения задолженности умершим заемщиком, либо наследниками не представлено.

При указанных обстоятельствах, поскольку ответчики являются наследниками после смерти заемщика Юрченко П.Г., принявшими наследство, на них лежит обязанность отвечать по долгам наследодателя в пределах суммы перешедшего к ним наследства.

С учетом общей стоимости наследственного имущества, на долю каждого наследника приходится по 946 155 руб. 98 коп. от его стоимости (3 784 623 руб. 92 коп./4), в то время как размер долга, приходящегося на каждого наследника составляет по 382 320 руб. 43 коп. (1 529 281 руб. 71 коп./4).

При указанных обстоятельствах требования Банка заявлены в пределах стоимости наследственного имущества, перешедшего к каждому из наследников.

Доводы ответчиков Самарцевой Ю.П. и Парадовской Е.А. о том, что после смерти Юрченко П.Г. ими были погашены его долги перед иными кредитными организациями, а также частично по данному делу, в размерах 409 636 руб. 38 коп. и 454 376 руб. 41 коп., в связи с чем размер их ответственности должен быть уменьшен до 536 521 руб. 60 коп. и 491 779 руб. 57 коп. соответственно, суд не принимает во внимание, поскольку по долгам наследодателя наследники отвечают солидарно.

При этом по смыслу п. 2 ст. 325 ГК РФ, наследник, исполнивший обязательство в размере, превышающим его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных ст. 309.2 ГК РФ (п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Таким образом, Самарцева Ю.П. и Парадовская Е.А. не лишены права обратиться к остальным наследникам о возмещении им произведенных выплат по долгам наследодателя в порядке регресса.

Более того, с учетом общей стоимости наследственного имущества, перешедшего всем наследникам, долги наследодателя, взыскиваемые по данному делу, а также погашенные ответчиками Самарцевой Ю.П. и Парадовской Е.А. долги по иным обязательствам умершего в размерах 409 636 руб. 38 коп. и 454 376 руб. 41 коп. соразмерны стоимости наследственного имущества, полученного каждым наследником (382 320 руб. 43 коп. (доля долга по данному делу на каждого ответчика) + 216 003 руб. 20 коп. (409 636 руб. 38 коп. + 454 376 руб. 41 коп.)/4)=598 323 руб. 63 коп. (общий долг на каждого наследника), что меньше стоимости наследственного имущества, полученного каждым ответчиком (946 155 руб. 98 коп.).

Произведенные ответчиками частичные выплаты по данному делу учтены истцом при расчете задолженности.

Доводы ответчиков о том, что Банком не представлено доказательств по передаче наследодателю денежных средств по эмиссионному контракту, суд не принимает во внимание, поскольку они опровергаются материалами дела: заявлением на получение кредитной карты, индивидуальными условиями, подписанными Юрченко П.Г., расчетом задолженности, из которых следует, что Юрченко П.Г. был согласен с условиями эмиссионного контракта, пользовался денежными средствами, предоставленными Банком, частично производил их погашение, в том числе, уплачивал проценты. Более того, при обращении 18.11.2019 года в Банк с заявлением об утверждении мирового соглашения, Самарцевой Ю.П. не оспаривался факт заключения умершим эмиссионного контракта и наличия задолженности по нему, что следует из содержания этого заявления.

С учетом изложенного, суд находит заявленные требования обоснованными и подлежащими полному удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, суд также взыскивает с ответчиков в солидарном порядке расходы по уплате государственной пошлины в размерах 2 434 руб. 18 коп. и 15 474 руб. 05 коп. соответственно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

**р е ш и л:**

Исковые требования - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Парадовской Е. А., Самарцевой Ю. П., Юрченко А. П., Юрченко С. П. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте (эмиссионному контракту № ….) в размере 74 472 руб. 52 коп., государственную пошлину – 2 434 руб. 18 коп.

Взыскать солидарно с Парадовской Е. А., Самарцевой Ю. П., Юрченко А. П., Юрченко С. П.в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору № …. от 21.04.2016 в размере 1 454 809 руб. 19 коп., государственную пошлину – 15 474 руб. 05 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Демочкина О.В.